湖海文傳

青浦王　昶德甫輯

考

二南考

胡　虔

南國名本商世諸侯之國逸周書史記解謂南氏有二臣勢均力敵君弗能禁國遂以分（其國當分為東南西南）此南之析為二也其後周召分陝周公主陝東召公主陝西（公羊傳注陝蓋今宏農陝縣水經注陝縣故城周召分伯以此城為東西之別詩地理考引括地志陝原在陝州陝縣西南二十五里分陝從原為界按陝縣郎今河南陝州）於是二南之國一在東隸陝東一在西隸陝西陳二南詩者因分繫于周召曰周南召南毛詩關雎小序謂教化自北而南也說詩者遂沿為南方公其之通稱而不知其為國惟韓詩序謂南國在南郡南陽之間（見水經江水注按漢南郡今湖北荊州府）

荊門州及襄陽施南宜昌三府之境南陽郡今河南南陽府汝州之境其說最審然今以二南詩考之韓序所云南郡南陽間者周南也召南則兼有漢巴蜀犍為三郡地及漢中郡之東南地巴郡今四川夔州重慶二府及黔彭縣蜀郡今成都府犍為郡今四川瀘州府漢中東南境今湖北鄖陽府周南之詩曰汝墳者其東北境至汝也曰漢廣江永者其西至漢南至江也召南之詩曰江沱者其西北至蜀東南至南郡也梁州之沱自成都府灌縣東南流至瀘州合江縣入江李氏所謂江沱之閒梁州之界居江沱者以沱起興是也荊州之沱漢地理志水經注皆謂枝江縣有沱今不可考書正義引鄭注華容有夏水首出江尾入沔此所謂沱也華容今荊州府監利縣其分國之界大約周南有南郡之東而東至南陽召南有南郡之西而西至巴蜀周南土地平曠召南廣于周南而山川險阻多為蠻夷所處此其異也夫南為大國其臣以僭亂竊據武王討有罪當在滅國五十之內故江漢之間周得眾建諸侯及時世更易于有

餘年無復南氏之迹獨周史傳其事韓詩序明其地耳昔鄭氏受韓詩于張恭祖而二南不從韓說三家學微稱述尤鮮王伯厚作詩考亦不之引三家之言若此類者可勝惜哉

騶虞考

丁杰

騶虞在漢時已有二說本山海經鄒書云騶吾大若虎五彩畢具尾長于身許叔重五經異義從之逸周書王會解央林酋耳酋耳若虎尾參于身食虎豹鄭康成鄭志從之郭景純山海經注引之伏生尚書大傳散宜生之於陵氏取怪獸大不辟虎狼閒尾倍其身名曰虞康成注之毛亨詩傳騶虞義獸也白虎黑文不食生物有至信之德則應之康成詩箋因之鄭志釋之陸元恪詩疏述之淮南子散宜生以千金求天下之珍怪得騶虞雞斯之乘許叔重高誘注之司馬相如封

禪書般般之獸白質黑章胡廣支頭注之鄭仲師周禮注騶虞聖獸康成取之張平子東京賦闕林氏之騶虞薛綜注之春秋考異郵騶虞虎班文者陰陽精也李善文選注引之人韜閟天之徒諂林氏國求得此獸郭景純山海經注引之史記滑稽傳補武帝時建章宮有物出焉其狀如麋齒前後各一東方朔視之曰所謂騶牙者也褚少孫記之羅端良爾雅翼載之諸說大同小異以為獸名則一也賈子新書獨以為騶者文王之囿名虞者囿之司獸也韓魯詩亦以騶虞為天子掌鳥獸官趙宋歐陽永叔詩本義嚴坦叔詩緝宗其說而朱子詩序辨妄亦姑存焉謂之禮記月令季秋天子乃教於田獵以習五戎班馬政命僕及七騶咸駕鄭注七騶謂趣馬主為諸官駕說者也皇甫侃義疏曰天子馬六種種別有騶

又有總主之人故爲七騶左氏成十八年傳晉悼公使程鄭爲乘馬御六騶屬焉使訓羣騶知禮杜解六騶六閑之騶襄二十三年傳豐點爲孟氏之御騶孔疏掌馬之官兼掌御事周禮夏官山虞若大田獵則萊山田之野澤虞若大田獵則萊澤野左氏襄四年傳虞人之箴昭二十年傳及孟子齊景公田招虞人魏策文侯與虞人期獵則以騶爲趣馬騶爲虞人似爲有據而於禮記射義所云樂官備義亦明切但考毛詩序關雎麟趾之化王者之風故繫之周公鵲巢騶虞之德諸侯之風也先王之所以教故繫之召公麟之趾關雎之應也騶虞鵲巢之應也二鳥二獸相爲首尾周禮春官之樂師鐘師夏官之射人及禮記之射義王則騶虞諸侯則貍首孤卿大夫則采蘋士則采蘩二獸二草各有配耦儀禮鄉射禮

奏騶虞大射義奏貍首禮記樂記史記樂書左射貍首右射騶虞司馬長卿上林賦射貍首兼騶虞並以二獸相配大戴禮投壺篇凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首鵲巢采蘩采蘋伐檀白駒騶虞八篇篇名亦皆取鳥獸草木四者貍首詩雖不在三百篇中其時猶見大戴投壺小戴射義考工記梓人康成射人注以貍爲善搏皇甫侃樂記義疏以爲貍之取物必得不能因射義樂會時之文而云貍非獸也淵溪沼沚之毛蘋蘩蘊藻之菜可薦於鬼神可羞于王公不能因射義樂循法樂不失職之文而云蘋蘩非菜也知蘋蘩貍首則知騶虞矣元叔溺于眞宗之天書故修五代史記前蜀世家凡古先帝王祥瑞之事一槩空之作詩本義亦然謂毛詩未出之前說者不聞以騶虞爲獸夫毛詩列學官最晚而逸

周書山海經二書已出周秦之代矣又以騶爲馬御虞爲山澤之官而斷其非獸名夫官有以地名者有以鳥獸名者使讀周禮序官見地官之牛人春官之雞人夏官之司馬馬質羊人秋官之犬人而云馬牛羊雞犬非畜也可不可也且虞爲官名則爾雅陵夾水澞之文亦不可信矣坦叔又引爾雅不載騶虞爲證則如詩魏風之莫豳風之鬱爾雅亦無文可盡疑之耶然則射義何以樂官備曰鄭注以豝喻賢謂一發而得五豝猶君一求而得五賢斷章爲義孔疏已言之矣曰鄭注又言于嗟乎騶虞歎仁人也儀禮鄉射禮注亦曰歎思至仁之人以充其官與毛傳不同何曰禮記坊記注以燕燕爲定姜作鄭志答炅模云爲記注時執就盧君先師亦然後乃得毛公傳此禮注與詩箋之所以異也曰朱子解一發五

豝猶言中必疊雙似不及傳箋曰此本之康成射義注也其說亦可通禮記郊特牲迎貓爲其食田鼠也迎虎爲其食田豕也爾雅釋畜比豵五尺爲豝一言而豕之種類詳見釋獸盡惡之矣豝與豵皆害田之獸一發而得五再發獲十義之盡亦仁之至與王用三驅失前禽邑人不誡天子不合圍諸侯不掩羣之意兩不相妨因是以思騶虞之爲騶虞毛傳陸疏許氏淮南子注云不食生物不履生草仁也逸周書云食虎豹尙書大傳曰大不辟虎狼亦仁也詩序云仁如騶虞毛傳薛氏二京賦注云義獸先鄭周禮注云聖獸其義一也曰逸周書毛詩傳許氏淮南子注陸氏詩疏云白虎黑文長軀封禪文亦云白質黑章而山海經以爲五采畢具孰爲得之曰長軀時親見騶虞故云今觀其來則白虎黑文之說信矣

若東方朔所云騶牙朔自以意名之其狀絕不同也曰張稚讓廣雅列騶吾於馬屬羅端良爾雅翼又謂有騶虞獸有騶虞馬馬得獸名詩所詠者文王所乘之馬以獸名名之而實非獸也其說何如曰此本淮南子騶虞雞斯之乘一語以立義未必然也

首飾考　　　丁杰

周禮王后之服六首服三從王祭先王服褘衣祭先公服揄翟祭羣小祀服闕翟首服副告桑事服鞠衣以禮見王及賓客服展衣首服編御于王服褖衣首服次諸侯夫人於其國衣服與王后同上公夫人得褘衣以下侯伯夫人得揄翟以下子男夫人得闕翟以下三翟所得有等差其首服則皆備焉禮記祭義夫人副褘而受繭祭統夫人副褘立于東房明

堂位夫人副禕立于房中詩鄘風君子偕老副笄六珈即周禮追師所謂副也儀禮士昏禮女次純衣纁袡立于房中即追師所謂次也康成追師注以步繇况副以假紒况編謂副之言覆所以覆首爲之飾編則列髮爲之其釋次則云次第髮長短爲之幷引少牢饋食禮主婦髲鬄爲證士昏禮注云次首飾也今時髲也少牢饋食禮注云古者或剔賤者刑者之髮以被婦人之紒爲飾因名髲鬄焉此周禮所謂次也既合次與髲鬄爲一、召南采蘩被之僮僮箋引禮記儀禮之說主婦髲鬄以證被鄘風不屑髢也箋以髲釋髢又合被與髲鬄爲一、夫合次與髲鬄爲一、又合被與髲鬄爲一、則被次矣然而以髲釋髢可也以髲鬄釋被可也以髲鬄當次以被當次不可也以髲鬄當次以被當次推之三禮尙可通推之于詩不

可通推之召南倘可通推之鄘風不可通何則被髲爲一字
鬄髢爲一字鬄或作裼又作錫少牢饋食注被錫讀爲髲鬄
召南正義引儀禮注被裼讀爲髲鬄說文解字鬄髲也髲鬄
也鬄或作髢鄘風正義引說文云髲益髮也釋名髲髲被也
髮少者得以被助其髮也鬄剔也剔刑人之髮爲之也廣雅
髢謂之髲左氏哀十七年傳衞莊公見己氏之妻髮美使髡
之以爲呂姜髢杜解髢髲也禮記曲禮斂髮毋髢正義髢髲
也莊子天地篇禿而施髢司馬彪曰髢髲也則康成以髲釋
髢以髲鬄釋被確不可易矣惟是被與髲鬄當合爲一與次
當分爲二召南采蘩序夫人可以奉祭祀其爲從君祭太祖
與上公夫人褘衣而副侯伯夫人揄翟而副子男夫人闕翟
而副其爲從君祭羣廟與上公夫人侯伯夫人揄翟而副子

男夫人闕翟而副其爲從君祭羣小祀與上公侯伯子男夫人皆闕翟而副不應服次宋人以采蘩配周南之葛覃創覩蠶之說則告桑宜服編受繭祀先王先公宜服副亦不應服次康成主祭言以僮僮爲祭前視濯溉祁祁爲祭畢反燕寢宋之曹氏嚴氏以爲商制祭祀或服次明何楷主蠶言又以爲三宮夫人世婦之服然三夫人尊于九嬪宜闕翟而副世婦尊于女御宜展衣而編亦不應服次仍不如康成主祭言分祭前祭後者尚近是矣鄘風君子偕老篇首章云副笄六珈云象服是宜康成以揄翟闕翟爲象服與副笄爲合次章云其之翟也其爲揄闕二翟更無疑義下云鬒髮如雲不屑髢也康成云不潔者不用髲爲善若以追師之次當髢既與本章翟衣不稱又與下章展衣相違且禮應服次豈論人之

屑不屑既不屑次亦將不屑副之編意召南之被鄘風之髢少牢饋食禮之髲鬄本一物而字有古今文有單複自在副編次之外與次不相混故呂姜之以爲觀美宣姜髮美以不用爲善召南不言正祭故見其被之竦敬舒遲特牲饋食禮既言主婦纚笄宵衣則少牢饋食禮言主婦被錫衣侈袂乃宵衣之袂非褖衣之袂從儀禮注不從別禮注鄘風既言翟衣則首服爲副又言展衣首服亦爲編無取乎以次當髢僭禮制不相應也其周禮之次說文解字作髲云用梳比也徐鍇繫傳以爲即周禮之次得之髲鬄二字釋名分二義似云未理者謂之鬄已理者謂之髲徐鍇截然分之誤矣鄘風毛傳謂副爲編髮爲之嫌與編無別釋名副有二義其云兼用衆物成其飾頗有合于詩之六珈又別出步搖而云上有垂珠步則搖

之亦與六珈義近故後漢書鄧皇后紀烏桓傳注三禮圖並引之釋名編編髮爲之次第髮也似混編次爲一事廣雅假結謂之髻似混副編爲一事疑各有闕文鄘風正義分別編次以編列他髮假作紒形者爲編鬄他髮與已髮相合爲紒者爲次最爲明悉至說文繫傳辨別副編次之形則闕誤不可讀或徐氏已自誤不因傳寫而然至證類本草引陶隱居唐本草二書並云髮字書所無則不敢知矣

三代田制考

錢塘

三代田制曷以異曰無異也無異則何以有五十七十百畝之別曰無異同而有詳略由略而加詳聖王之所能也變同而爲異非聖王之所能也蓋田制之定久矣黃帝已作邱甸歷千年壞于洪水禹修而復之定貢法至殷爲助貢者稅夫

無公田助則公田不稅夫周之徹又通而兼用之遂人匠人分掌焉遂人制鄉遂十夫一溝百夫一洫千夫一澮萬夫一川百夫方三里三分一之地萬夫方三十三里三分一之地十夫千夫卽其修匠人制都鄙十井一溝百井一洫千井一澮萬井一川百井方十里之地萬井方百里之地十井千井卽其修二者皆始于一夫之自爲方一夫之限則遂也九夫爲井亦成方故都鄙兼鄉遂之九倍鄉遂得都鄙之九分一則川澮溝洫皆同然則鄉遂其周之加詳者乎匠人多古法都鄙當爲夏制然司馬法曰夫三爲屋屋三爲井井十爲通通十爲成成十爲終終十爲同此都鄙之制也然而不言公田孰謂不可通之鄉遂哉少康有田一成是已不然則成者至殷周始有之伍員之言又謂之何哉溝遂洫澮川皆從橫

交絡大小相包故夫田不可變畮數之各異者畎不同耳古者以步定夫以畎計畝故所授殊而水道不變畎田始于后稷呂不韋之書有言后稷之法者曰六尺之耜所以成畝也其博八寸所以成畎也高誘謂畎二尺若然則夏后氏畎田之制也周耜博五寸畎一尺畎一尺者畮一步則畎二尺者畮三步矣一夫之田方百步是夏五十畎而周百畎也殷之七十畎豈顧問哉田之爲道畮欲廣以平畎欲小以深六分畝之一以爲畎畮大而畎小矣畎大畮小爲地竊之穀不播於畎也畎以去水其舍水則有列疇徑畛涂道路也弗患旱潦矣阡陌廢而田皆縵趙過竊以代田則一畮三畎而播穀于畎中古者穀必播于畝安得多爲之畎哉呂覽之相即考工之耒耜耒底耒相柲也故耒六尺有六寸緣其外弦其內

則與步相中司馬法六尺爲步是已一步之方爲一夫之率萬倍之而成夫未相必中步便民度野也三代皆如此耳劉炫皇甫侃之徒以夏時民多殷時民稀周時民至稀爲田多寡之差夫民不由稀而盛顧乃極盛而稀乎熊安生謂夏政寬殷政急周政煩故家百畝而稅各異是湯武不得爲盛王也唯賈公彥所云貢據一易之地家二百畝助據六遂上地百畝百萊五十畝徹據上地不易者百畝同稅百畝庶幾近之然必三等之田始見三等之差三代立制將毋同若夫一等之田而自有三等之差雖有三等之差而實未嘗有差焉則舍吾說無以通之矣夫吾之說非吾自爲之也固后稷之法也

儀禮鄉飲射皆於旅酬後行無筭爵筭數也無筭者堂上堂下周而復始不計其數也敖氏楊氏所言無筭爵之禮皆有得有失不得不詳考而明辨之敖氏謂旅酬無筭皆行一觶無筭之異于旅酬者旅酬一觶無筭二觶也若皆以一觶行之謂之再舉旅可也何以別名無筭乎且經明言二人舉觶胡爲舉二觶而僅行一觶耶楊氏謂飲禮舉觶不于介而于大夫大夫經所謂遵者也飲禮云賓若有遵者諸公大夫則旣一人舉觶乃入言若有者有不有未定之辭也況介爲賓之副叅何不舉于介而必于大夫乎今爲叅考經傳折衷衆說二人舉觶一舉于賓一舉于介賓觶當以之主人介觶當以之大夫若大夫四人衆賓三人及其交錯而行也主人觶之第二大夫大夫觶之賓長第二大夫觶之第二賓賓長觶

之第三大夫第二賓觶之第四大夫第二大夫觶之第三賓第四大夫觶降旅堂下衆賓之長第三賓觶降旅主人贊者之長堂下衆賓之長觶之第二贊者主人贊者之長觶之第二衆賓如是交錯而辨卒受者皆反奠于篚執觶者洗升實觶反奠于賓與介也其或大夫多于四人之數則第三賓觶之第五大夫第四大夫觶之第六大夫皆迭飲于坐卒受第四大夫觶者降旅堂下衆賓受第三賓觶者降旅主人贊者或大夫不足四人之數則賓長觶之第三賓第二賓觶無所酬卽降旅主人贊者第三賓觶亦卽降旅堂下衆賓至堂下衆賓及主人贊者之數若不相當亦皆於堂上禮此有大夫行無算爵也若大夫不與則賓觶當以之主人介觶當以之賓長及其交錯而行也主人觶之第二賓賓長觶之第三賓

第二賓降旅主人贊者第三賓觶之堂下衆賓其餘皆與有大夫之禮同如此則無算之名既與旅酬有別而行觶之儀亦不至膠柱而鼓瑟矣

明堂月令考

桂馥

周之月令出於明堂故以明堂冠月令許氏說文風俗通韋昭國語注皆引明堂月令漢書魏相傳數表采易陰陽及明堂月令奏之蔡邕明堂月令論月令篇名曰因天時制人事天子發號施令祀神受職每月異禮故謂之月令所以順陰陽奉四時效氣物行王政也三輔黃圖明堂者天道之堂也所以順四時行月令故謂之明堂袁準正論古有王居明堂之禮月令則其事也大戴禮盛德篇明堂月令赤綴戶也白綴牖也盧辯注於明堂之中施十二月之令禮含文嘉注天

子孟春孛於南郊總受十二月之政還藏于祖廟月取一政班於明堂後漢書律歷志若夫用天因地揆時施教頒諸明堂以爲民極者莫大乎月令蔡邕傳明堂月令天子以四立及季夏之節迎五帝於郊注云天子居明堂各依其月布政故云明堂月令唐會要顏師古議明堂曰文王居明堂之篇帶以弓韣禮於禖下九門磔禳禦止疾疫置梁除道以利農夫令國爲酒以合三族凡此等事皆合月令之文覆按此皆言月令繫於明堂明堂之外別無月令今有獻疑者謂明堂月令非禮記之月令覆以舊說而知其誣也鄭氏三禮目錄名曰月令者以其紀十二月之所行也本呂氏春秋十二月紀之首章以禮家好事鈔合之後人因題之名曰禮記此於別錄屬明堂陰陽記覆案別錄劉向作漢志所本禮家有明

堂陰陽三十三篇明堂陰陽說五篇大戴禮凡人民疾六畜疫五穀災者生於天天道不順生於明堂不飾故有天災則飾明堂盧注引淮南子明堂之制行明堂之令以調陰陽之氣而知四時之節以辟疾疫之災案此即明堂陰陽之義鄭謂月令屬明堂陰陽蓋出於三十三篇此一證也蔡氏明堂月令論月令文義所說博衍深遠宜周公之所著也周書七十二篇而月令第五十三（崇文書目闕書月令一卷）秦相呂不韋著書取月令爲紀號淮南王安亦取以爲第四篇改名曰時則故偏見之徒或云月令呂不韋作或云淮南皆非也又月令問答予幼讀記以爲月令體大經同不宜與記書雜錄並行而記家記之又略及前儒特爲章句者皆用其意傳非其本旨又不知月令徵驗布在諸經周官左傳實與禮記通他議橫生

紛紛久矣覆案蔡氏以明堂月令周公作又言周官左傳與禮記通此二證也後漢書魯恭傳恭議曰月令周世所造而所據皆夏之時也魏鄭公諫錄月令起于上古書云敬授人時呂不韋止是修古月令未必始起秦代也通典月令本出於管子呂不韋編爲春秋識聖集成禮記並周制唐大衍卦候議七十二候原于周公時訓月令雖頗有增益然先後之次則同自後魏始載于歷覆案四家皆以月令爲古月令此三證也隋書牛宏傳今明堂月令者鄭元云呂不韋著春秋十二紀之首章禮家鈔合爲記蔡邕王肅云周公所作周書內有月令第五十三即此也束晳以爲夏時之書劉瓛云不韋鳩集儒者尋于聖王月令之事而記之不韋安能獨爲此記今案不得全稱周書亦未可即爲秦典其內雜有虞夏殷

周之法皆聖王仁恕之政也蔡邕具爲章句復案牛氏稱今明堂月令鄭元云云卽指禮記月令此四證也王應麟玉海月令一書漢馬融賈逵晉孔晁皆以爲作于周公鄭元高誘孔穎達謂呂不韋所作漢淮南王安取呂氏十二紀附益爲時則訓而禮家復有增加復案禮家指小戴此五證也徐鍇說文繫傳人部儀字傳明堂月令卽今禮記月令未刪定前也古天子居明堂布政每月告朔班一月之政令故曰明堂月令此六證也隋書經籍志馬融傳小戴之學融又足月令一篇惠氏棟謂融所足者采之明堂陰陽此七證也或疑王應麟漢蓺文志考證今禮記月令於別錄屬明堂陰陽記故記之明堂月令說文引明堂月令復謂是說尤爲明顯此八證也諸書所引明堂月令不盡見于禮記此則古今本各異耳或

文疑鄭注所稱今月令爲明堂月令案今月令即漢之四時令文稱五時令亦班於明堂漢紀永平二年正月辛未祀明堂詔驃騎將軍三公曰其班時令注云謂月令也四時各有令成帝詔公卿大夫不信陰陽所奏請多違時政而望陰陽調和豈不謬哉其務順四時月令元帝詔有司毋犯四時之禁侯霸傳每春日下寬大之詔奉四時之令漢儀太史每歲上其年歷先立春立夏大暑立秋立冬常讀五時令此皆鄭所謂今月令非明堂月令也

春秋三傳禘祫考　　顧棟高

今世之稱祫禘者謂祫合也毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食于太祖而禘則惟祭始祖與始祖之所自出不兼羣廟之主周以稷配嚳齊則以周公配文王此朱子取趙

伯循之說而後世儒者多遵信之然愚嘗徧考三傳禮記孝經論語中庸之義疏與商周魯頌之樂章從無周祀帝嚳及魯祀文王爲所自出之文不知伯循據何典籍而云然也夫信漢儒不若信三傳信三傳尤不若信聖人之經所謂漢儒之說者則戴記之大傳喪服小記明堂位及祭法是也所謂聖人之經則詩所傳之三頌與孔子所書春秋之經文是也且世謂周祭及于嚳者因祭法有禘嚳而郊稷之文耳然此禘鄭氏謂祭天于圜丘非謂宗廟之祭而以稷配之也又因小記及大傳有王者禘其祖所自出之文耳然此禘謂祭感生之帝于南郊乃漢儒誣妄之說亦非謂稷之生于帝嚳而因以祭之也況質諸三傳其禘之說又甚明文二年八月大事于太廟公穀謂之祫左氏謂之禘然其義並同公羊云五

年再殷祭何休云祫合也禘諦也審諦無所遺失禘所以異于祫者功臣皆得祭耳閔二年夏五月乙酉吉禘于莊公杜預云三年喪畢大祭以審昭穆謂之禘唯諸儒稱五年一行而杜謂三年一行者其義小殊而其說禘並謂兼羣廟之主絕未嘗有周公所自出而謂祭及于文王也鄭康成又謂禘之異于祫者謂第陳毀廟之主而羣廟之主則各就其廟祭微之春秋實事尤可信不誣昭十五年有事于武宮左傳謂之禘昭二十五年傳禘于襄公此各就其廟之明證也然猶可曰此左氏之言耳閔二年吉禘于莊公僖八年禘于太廟明明于各廟稱禘豈孔子所書之經猶不足信乎然猶可曰此春秋僭亂之禮耳至周頌之雝爲文王禘太祖之樂歌商頌之長發爲武丁大禘之樂歌豈商周盛世之樂章經傳說

周公之手定而猶不足信乎雝之言皇考則文王烈考則武王未嘗及于嚳也長發之言玄王則契相土則契之孫以及湯與阿衡亦未嘗一語及嚳也其列相土與阿衡尤可爲陳毀廟及祭功臣之明證其謂魯用天子之禮樂者蓋如舞佾歌雍之屬錫魯以矜隆盛耳豈謂其祭文王于周公之廟以諸侯祖天子以干大戾乎況魯頌閟宮之詩明言之矣其詩曰白牡騂剛公羊于文十三年傳云周公牲用白牡魯公用騂剛犧公不毛未嘗言及文王之牲何得言祭文王以周公配也戴觀尚書言后稷建邦啟土孝經言郊祀后稷以配天中庸言上祀先公皆至后稷而止又禮記明堂位云季夏六月以禘禮祀周公于太廟顏師古註漢書亦云禘者諦也謂一一祭之徧觀戴籍從未有言祭及始祖之父者余怪夫不

知何人泥小記及大傳之文而又厭感生帝之誣妄遂以帝嚳嘗之馴至漢祖堯曹魏祖舜牽合附會爲千古笑唐趙伯循復曲成其說至謂魯祭文王漫無依據臆斷滋甚後經朱子遵用之而後世遂無異辭此皆不深考于經之過也夫信朱子尤莫若信聖經可也

春秋謚法考

顧棟高

鄭夾漈著謚法略謂謚有美而無譏臣子當大故之際而加譏貶于君父非先王之法楚穎謚之曰靈不瞑曰成乃瞑此蠻夷之習也嗚呼鄭氏好爲異論而不自知其顯同于始皇之見且鄭氏獨未聞孟子乎名之曰幽厲雖孝子慈孫百世不能改孟子係周時人幽厲豈非惡謚其踈謬不待辨而可知矣迺余遍考春秋之世通君臣皆有謚者惟魯衛齊晉四

國爲然然皆卿有謚而大夫無謚公族世卿有謚而庶姓無謚其餘遠國如秦楚中夏如宋鄭則君有謚而臣無謚至吳越徐莒則君臣皆無謚秦之蹇叔百里奚楚之令尹子文孫叔敖子重子反皆位爲正卿著有功業不聞以謚稱也宋華元向戌無謚鄭之子皮子産子太叔皆赫然著見于春秋之世而後世不聞以謚稱二百四十二年莊公世惟一公父定叔僖公世惟一皇武子襄公世惟一馮簡子哀七年有駟宏別爲桓子悼九年有罕達爲武子賸然杜註惟于公父定叔及駟宏明之曰謚其餘則無註又晉語鄭簡公使公孫成子來聘韋註云成子子産之謚此第見于國語而左傳則無之至魯衛齊晉得謚者最多與弑之賊如魯其仲季平子衛之孫文子甯惠子齊之崔杼晉之趙盾無不有謚而衛之史魚

遽伯玉無謚孔子大聖人亦無謚則以異姓非世爲卿晉以祁奚叔向之賢而無謚則以雖公族而非爲正卿晉有非公族而得謚者惟欒王鮒一人則或以晉君之嬖而爲范氏私人之故夫易名之典起于周公當時以直道行之而其後世惟論爵秩之崇卑且爲世室大家所竊據而虛稱美號加于篡逆之賊如慶父之爲共意如之爲平謬盭尤甚周公之後裔且然況其外餘子乎子貢與孔子尚論諸賢如孔文子公叔文子二人斤斤有循名責實之思而仲尼之卒哀公作誄子貢不聞請謚意其時已成習尚雖孔子大聖不得援公族之例以請歟此外如陳之轅宣仲公孫貞子蔡之聲子邾之茅成子他國行謚亦閒有之然傳文闕略莫可深考吳越之君如闔閭句踐皆無謚故以延陵季子之賢而亦不得謚成

十四年莒子朱卒楊氏士勛曰渠丘公也葬須稱謚莒無謚故不書葬徐子章禹亦無謚是則蠻夷之俗不知有謚而鄭氏之言顧反之此尤不思之甚也夫諸國之無謚用夷禮宋之無謚因殷禮獨鄭爲王室懿親冠蓋交于中國而其謚見于傳者寥寥止三四人然其行事皆不槩見于春秋其顯然著名者則無謚此不可解者余爲列其端緒以俟後之君子博考而得其故焉

豫章考　　胡虔

按豫章者楚地吳楚搆兵之處其見于左氏傳者凡六杜註曰當在江北淮水南蓋後徙在江南豫章又曰漢東江北地名此春秋時豫章之定論也吳越春秋百餘年服屬于楚以長江之險雖吳楚所共而楚居上游據建瓴之勢吳以舟師

仰攻不能勝楚自壽夢得申公巫臣知以乘車戰于是吳之用兵舍江南而從淮右北道而楚爲之因昭四年楚城鍾離（今鳳陽）城巢（今巢縣）城州來（今壽州）蓋以備吳塞其北來之衝吳楚之搆兵爭戰者皆在此及昭二十三年吳滅州來二十四年滅鍾離及巢三城滅楚淮之重鎭失而漢東之大隧直轅冥阨三隘道亦不守入郢之勢成矣自魯成七年至哀十五年吳楚三十戰其由江用舟師者六耳若楚築三城之後惟長岸之戰在江之南而已故吳氏以江南之豫章決無預乎春秋之時者其說甚鑿鄭以豫章在江夏之間爲江陵之豫章口則說甚碁以漢東淮南江北數百里之地而欲以區區地名之偶同者當之宜其多所抵牾矣此與圖經以豫章卽德安東四十里之章山又或引水經江水東經郢城南又東

得豫章曰因豫章岡得名者皆一隅之見也高氏以今鳳陽西壽霍光固之境爲近淮堧豫章當在此際尤足發明杜註然其言有二失一疑杜註漢東之誤一以昭二十四年豫章之汭爲彭蠡復初顧氏亦主其說彼特以光固之地近淮而違漢不得稱漢東不知楚大隧直轅冥阨三關之塞在今信陽應山之間冥阨在河南汝甯府信陽州東南九十里湖北德安府應山縣北六十五里一名平靖關大隧一名武陽關在信陽東南一百五十里西南至應山一百三十里地名大寨嶺直轅一名黃峴關在信陽南九十里南至應山亦九十里杜氏所謂漢東之隘道也光固在信陽東壤地相接故杜復曰漢東以明豫章之西境至此正與江北淮南一條相證非淮南漢東有兩豫章也柏舉之役吳舍舟淮汭自豫章與楚夾漢杜注云吳乘舟從淮來過蔡而舍之蔡卽今汝甯新蔡縣楚左司馬戌欲以方城外人毀吳所舍舟闕楚師

取及息而還息即今光州息縣息在蔡西南然則吳人舍舟遵陸者在蔡息之間光州之地平高氏乃以息在蔡東譏杜註之誤其于地形爲不審矣至顧氏以淮汭即壽州吳舍舟于此遵陸亦即在此是淮汭豫章爲一地左氏不當複言之矣又謂越畏吳不敢與楚交陰相聯絡于鄱陽是大不然吳越敵國也越豈畏吳者哉且以當日時勢論之吳畏越而越不畏吳昭五年楚子越人伐吳昭二十四年越又使倉及壽夢帥師從楚伐吳二十年之間越伐吳者再而吳不敢一加兵于越報怨者以吳方抗楚懼越之議其後也及昭三十二年吳始用師于越而定五年十四年越再敗吳闔閭死焉此其強弱之勢可見顧氏之論特夫椒以後之情事耳夫越既從楚以伐吳矣帥師何事而欲使吳不知陰相聯絡于水際

此其可笑之甚者況鄱陽古彭蠡不得稱豫章之汭也近王仁圃以湖口爲豫章據史記淮南王傳正義其解定二年桐叛楚事謂巢桐皆江西下流相距不遠楚自湖廣出師下江南必取道江西不知楚伐吳非伐桐也惟楚伐吳師于淮右之豫章吳僞畏楚而伐其叛國巢在桐北伐桐必經巢吳陰以伐桐之師圍巢故楚坐視其引軍南向而不之忌其實吳未嘗伐桐也使楚師在今湖口去桐甚近吳師一不至桐楚必能道知其詐而爲之備矣至定四年柏舉之役吳舍舟淮汭自豫章與楚夾漢者豫章在光固漢爲漢口自光州歷信陽麻城至漢口攻楚不備最爲神速使豫章爲湖口是吳自淮汭舍舟陸行將二千里而始至湖口亦迂遠之甚矣且于湖口與楚對陣者夾江非夾漢也古豈有稱潯陽之九江爲

漢者哉況吳果由湖口乘舟泝流攻楚則其班師自順江而下必不復陸行至淮而楚司馬戍尙欲毀吳淮汭之舟以斷其歸路雖下愚亦不出此要之吳楚所爭在淮右決無迂道至湖口之理此以豫章在江南者其說無一可通也或曰江南有豫章水春秋時豫章雖廣要以此水得名此又不然豫章之名著自水經（水經係三國時人作托名漢桑欽）漢時爲湖漢水最顯劉歆所謂湖漢等九水入彭蠡是也豫章特九水之一耳前漢地理志雩都湖漢水東至彭蠡入江行千九百八十里鄱陽郡水餘汗餘水艾修水新淦淦水南城盱水建城蜀水宜春南水南埜彭水志則並云入湖漢若豫章水（贛縣）雖亦云北入大江然不言諸水入此又不詳其里數蓋雩都與贛在漢爲荒僻之區豫章湖漢之孰爲經流尙不能詳故以豫章並

入湖漢合鄱水等爲九水若上求之春秋之時是水之卽名豫章且不可知而謂淮南江北之地皆以此水得名不亦謬乎或曰漢時豫章水旣不著而史記淮南衡山列傳所謂結九江之浦絶豫章之口者豫章不已著于漢乎曰正義以豫章爲湖口誤也秦九江郡治壽春(今壽州)漢爲淮南國正春秋豫章地伍被之言卽指此蓋先固其淮右之近地下文彊弩臨江而守者又爲備江之計耳豫章豈湖口哉然則應劭漢官儀言豫章以木名郡者正未可非也世第知雷次宗以水得名之言爲可信不知應在雷二百餘年之前其見聞當得其實況次宗云似因此水得名是雷氏亦不敢質言也夫推驗地形考論名義後人必不若古人之審今反覆諸家之論推求當日情事形勢益歎杜註不可易彼酈道元之注水經

裴駰張守節之注史記稱引豫章皆謬也

豫章考

洪鐘

高氏士奇曰昭六年楚使薳洩伐徐吳人救之令尹子蕩帥師伐吳師于豫章而次于乾谿吳人敗其師于房鍾按此豫章杜無註後十三年楚師還自徐吳人敗諸豫章獲其五帥杜註云定二年楚人伐吳師于豫章吳人見舟于豫章而潛軍于巢以軍楚師于豫章又柏舉之役吳人舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢此皆當在江北淮水南蓋後徙江南豫章依此則豫章四見于傳總爲一地矣乃柏舉注又云吳乘舟自淮來過蔡而舍之豫章漢東江北地名與前文小異說者曰書大傳釋禹貢內方山一名章山今德安府城東四十里有章山即吳人與楚夾漢之豫章也圖經云豫章卽章山一名

障山晉太安二年華宏討義陽賊張昌于江夏敗于障山即
此是說也施諸吳楚夾漢則可以解定二年之見舟豫章必
不可合矣蓋是役以伐桐故本傳曰桐叛楚吳子使舒鳩氏
誘楚人曰以師臨我我伐桐爲我使之無忌秋楚囊瓦伐吳
師于豫章而潛師于巢冬十一月吳軍楚師于豫章敗之遂
圍巢克之獲公子繁杜註桐小國廬江舒縣西南有桐鄉舒
鳩楚屬國吳教舒鳩誘楚師臨吳僞若畏楚師之臨已而爲
伐其叛國以取媚者也欲使楚不忌吳所謂多方以誤之也
若然則始誘楚人出師繼焉吳僞從楚而見舟終焉忽變爲
對壘皆當在近桐之地今舒城有桐鄉即古桐國也鳳陽西
壽霍光固之境皆近淮壖爲吳楚日交兵處舒城正在其南
所謂豫章當在此際矣若云在德安則相距千餘里吳方爲

狡計以誑楚誘楚入其境而徐就之安得西馳千里以迎楚師楚又豈可疑師近郊而召吳于千里之外乎且吳舟亦不能見于德安也由是推之伐徐之五師吳亦不能深入窮追而獲之于德安乾溪在亳州又與德安絕遠皆不可通矣豈淮南漢東又兩豫章乎則又不然昭三十一年吳人圍弦左司馬戍右司馬稽帥師救弦及豫章古弦國今光山縣與前說亦合卽柏舉之役左司馬議悉方城外以毀其舟塞城口以斷其歸路是吳師入楚之徑班班可考也然傳之本文原云自豫章與楚夾漢不言至豫章與楚夾漢闔閭十一年吳伐楚取番番卽今鄱陽而楚嘗有此然則楚越相接之境亦有可考者矣哀十九年越人侵楚以誤吳也夏楚公子慶公子寬追越師至冥不及而還此又楚越相鄰之明驗元和志

洪州春秋時楚之東境江州春秋吳之西境文獻通考洪州江州春秋屬楚方輿勝覽隆興府饒州春秋屬楚南康軍春秋時吳楚之地洪州江州既爲楚境則言饒南康之境皆爲吳疆又有彭蠡巨浸橫亘于中則舟師所掠越大夫迎勞之地從可想見矣漢高帝分秦九江郡置豫章郡水經注贛水一名豫章水逕廬陵以及南昌雷次宗曰豫章郡以水得名所謂豫章之汭即此無疑也若與淮南之豫章名爲一地杜言自江北遷于江南不知何所根據恐未爲質論也

青浦王　昶德甫輯

考證

日躔考

孫星衍

列星謂之星二十八星謂之宿亦謂之舍其分十二宮謂之次亦謂之躔亦謂之纏俱以日月會于其星而名之宿者周官馮相氏掌二十有八星之位賈公彥釋云若指星體而言謂之星日月會于其星即名宿管子五行篇云經緯星歷以視其離月令宿離不貸毋失經紀宿謂二十八宿離讀如月離于畢之離鄭康成稱爲掌天文者相與宿偶非也舍者天官書謂二十八舍躔者其字從會周書周月解云日月俱起于牽牛之初右回而行月周天進一次而與日合宿日行月

一次而周天歷舍于十有二辰終而復始是謂日月權輿周
語有辰在斗柄之言纏者呂氏春秋云月纏二十八宿軫與
角屬高誘注纏舍也漢書律歷志云日月初纏星之紀也孟
康注二十八舍列在四方日月行焉起于星紀而又周之按
今俗書作躔也舍二十八而次十二故律歷志言五星過次
者殃大過舍者災小据言宿言次言舍言纏則紀日至其宿
中之名故月令言日纏曰日在某宿淮南曰星建是古人不
言日在某宿第幾度假令角宿二星南北相距亢宿四星又
與角相距日至角二星之中則爲纏其出角宿而未至亢宿
之間則爲大度不得謂之在角度亢度也後人所紀纏度則
與此殊考十二辰之分星子宮得危虛女三宿丑宮得牛斗
二宿寅宮得箕尾二宿卯宮得心房氐三宿辰宮得亢角二

宿巳宮得軫翼二宿午宮得張星柳三宿未宮得鬼井二宿申宮得參觜二宿酉宮得畢昴胃三宿戌宮得婁奎二宿亥宮得壁室二宿考爾雅以角亢爲壽星斗牽牛爲星紀營室東壁爲娵訾奎婁爲降婁其云析木謂之津韋昭注周語以津爲天漢孫炎云析別水木以箕斗之間是天漢之津也明女虛危爲水在子宮尾箕爲木在寅宮是丑宮無女寅宮無斗則亦無其度明也試仰觀天文亦是四正三宿相距爲近四維二宿爲遼絡信分十二宮當從古法至漢天文志始以婺女七度在星紀奎四度在娵訾胃六度在降婁畢十二度在實沈柳八度在鶉首張十八度在鶉尾氐四度在壽星尾九度在大火斗十度在析木日未至其宿或以出其宿而皆以爲在其宿之度于是何承天以堯冬至日在須女近人又

謂元以來日在箕蓋緣冬至日在星紀宮或未至斗牛二宿卽以爲在箕宿之度是何與所以名宿名纏之實大相違背也古之小學教之數與方名漢之學僮學六甲五方書計之事六書制字命名之義無所不該自宋人忽名物象數而講求性理空虛之學後世之言歷算始不能通知古書矣

河圖洛書考

孫星衍

漢人以八卦爲河圖九疇爲洛書其說見孔安國注論語河不出圖及馬融注書九疇又漢五行志引劉歆說亦同以初一曰五行已下六十五字爲雒書本文禮記疏引中候握河紀伏羲氏有天下龍馬負圖出於河遂法之作八卦又龜書洛出也李鼎祚周易集解引孔安國注繫辭班固漢書敘傳及李奇注悉用其說惟鄭康成注易始用春秋緯云河圖有

九篇洛書有六篇也鄭所稱河圖洛書今多見開元占經未必太古時文此則鄭氏信讖緯之過按易乾卦言龍坤卦言馬是稱龍馬負圖卽八卦爲河圖之證洪範五行一曰水水在北方元武之位是稱神龜負文卽九疇爲洛書之證可知孔安國劉歆馬融諸儒所說長于鄭氏矣至宋人乃妄以洪範五行爲河圖又以太乙下行九宮式爲洛書近人毛奇齡闢之甚辨而不能無信漢人以八卦九疇爲河圖洛書之說顧炎武惠棟知九宮爲易緯而不知其出于黃帝核宋人致說之由亦非無本北周甄鸞注數術記遺九宮算云九宮者卽二四爲肩六八爲足左三右七戴九履一五居中央又盧辨注大戴禮明堂篇二九四七五三六一八云記用九室謂法龜文故取此數以明其制也宋人見甄鸞有肩足戴履之

言又見盧辨有九式法龜文之說遂以九宮爲龜文不知甄鸞以肩足戴履別上下前後之位未言在于龜背大戴禮所云二九四七五三六一八者言明堂戶牖堂室之數逢十則有餘數若十餘二三十餘六七十餘二之類也盧辨謂法龜文特因九室而言如僞孔尚書傳云神龜負文而出列于背有數至于九亦即謂九疇不必是九宮之式也以戴九履一二四爲肩六八爲足爲是龜文果何所出亦復何所取義乎太乙九宮式之傳甚古考其始實出黃帝素問五常政大論歧伯有云眚于三王氷注三東方也云眚于九注九南方也云其眚四維注東南西南東北西北土之位也云眚于七注七西方也云眚于一注一北方也六元正紀大論則有災七宮之屬隋書經籍志載九宮經三卷鄭元注又稱梁有黃帝

四部九宮五卷唐會要稱會昌二年王起等奏案黃帝九宮經羅萃路史注引萇子云黃帝體九竅以定九宮是九宮之式黃帝時即有之故遁甲書亦用其法淮南天文訓太陰元始建于甲寅一終而建甲戌二終而建甲午三終而復得甲寅之元如法推之甲寅在坎宮則甲戌在離甲戌在坎宮則甲午在離甲午在坎宮則甲寅在離則西漢人亦多知九宮者故劉歆有八卦九章爲相表裏之語至易乾鑿度載其式云易一陰一陽合而爲十五之謂道又云太乙取其數以行九宮四正四維皆合于十五鄭康成注太乙下行九宮從坎宮始坎中男始亦言無適也自此而從于坤宮坤母也又自此而從震宮震長男也又自此而從巽宮巽長女也所行者半矣還息于中央之宮既又自此而從乾宮乾父也自此而

從兌宮兌少女也又自此行于艮宮艮少男也又自此從于離宮離中女也行則周矣上遊息于太乙天一之宮而反於紫宮行從坎宮始終於離宮數自太一行之坎爲名耳出從中男入從中女亦因陰陽男女之偶爲終始云從自坎宮必先之坤者母於子養之勤勞者次之震又次之巽母從異姓來此其所以敬爲生者從息中而復之乾者父於子教之而已於事逸也次之兌又次之艮父或老順其心所愛以爲長育多少大小之行已爲施此數者合十五言其法也詳注義多未精確或是後人僞托今考九宮之法不外陽進陰退起坎者乾貞于十一月子坎陽進而上行之坤坤貞于六月未坤陰土退而下行之震震陽木進而上行之巽巽陰木退而下行之中中兼艮坤坤陰土退而下行之乾乾陽金進而上

行之兌兌陰金退而下行之艮艮陽土進而上行之離離陰土退而下行之坎一陰一陽俱起者天左旋地右動之道陽動而之陰陰動而之陽者乾鑿度所謂非治而交錯行間時而治六辰董仲舒春秋繁露所謂陰道右陽道左適左者其道順適右者其道逆逆氣左上順氣右下是也一白二黑三碧四綠五黃六白七赤八白九紫者唐會要載九宮貴神天蓬星太乙坎水白天內星攝提坤土黑天衝星軒轅震木碧天輔星招搖巽木綠天禽星天符中土黃天心星青龍乾金白天柱星咸池兌金赤天任星太陰艮土白天英星天乙離火紫是也九宮即覺法[illegible]遯甲式用之如日月星所在及九星所臨自古皆有之既非出于龜文亦不得以為神禹洛書隋煐讖緯或尚記九宮以示陳搏遂謂為洛書于時

乾隆慶末出朱文公諸人不能博考致爲所惑並忽素問而不觀則無能復辨九宮之緣起矣

王莽大泉五十考　翁方綱

漢書食貨志王莽居攝變漢制於是更造大泉逕寸二分重十二銖文曰大泉五十蓋漢自武帝鑄五銖錢後閱宣元成哀平五世無所變更至是莽始變漢法也周官外府鄭注曰漢惟有五銖久行王莽改貨而異作泉布多至十品今存于民間多者大泉徑一寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉賈疏曰王莽造大泉文曰大泉直五十云今存於民間多者有貨布大泉已下者皆是從莽至漢末鄭君時見行此三者故云今存于民間也案彼大泉直五十不云五十言十五者亦誤當從五十爲正也方綱按賈疏此語誤矣鄭氏注云文

曰大泉此何是撮舉泉文非泉之全文也下何云直十五貨泉猶上條云直貨泉二十五耳賈氏誤讀大泉直十五五字爲何而譏鄭氏之誤而其前文又曰王莽造大泉文曰大泉直五十乃自加一直字于泉文之內可乎且賈氏又云至漢末鄭君時見行此三者此語亦誤蓋鄭君之意謂漢末時民閒尙有存此莽泉者非謂其時尙行之也若夫尺度之考則漢書食貨志是東漢初年班氏所記而曰徑寸二分至漢末鄭君之時亦曰徑一寸二分今以建初尺度之恰是徑寸二分然則劉歆尺建武尺建初尺信乎同符而漢權衡之制前後未改於此可證矣大泉五十泉文四字有若雙鉤篆法者又有兩面背作大泉五十字者又有以次遞小者蓋莽時官私雜出故同此一品而又自有小大也

銅柱考

翁方綱

銅柱之字人無知者考之傳記水經注云馬文淵建金標爲南極之界林邑記云建武十九年馬援植兩銅柱于象林南界與西屠國分漢之南疆銘之曰銅柱折交阯滅交阯人至今怖畏有守銅柱戶數家歲時以土培之僅露五六尺許道里記云林邑大浦口有五銅柱水經注言銅柱在林邑其在欽江者唐節度馬總所植也按史元和中馬總爲安南都護立二銅柱于漢故處鑱著唐德廣東新語云馬援所立在林邑則分茅嶺銅柱必馬總之遺也據此則分茅嶺銅柱又當有唐刻字矣嶺在欽州西三百里州志云在州治之西貼浪都古森峝明萬歷間有貼浪峝民曾至分茅嶺親見之嶺上茅南北分披嶺去銅柱半里許交人年年以土培之今高不

滿丈大不知幾許柱上字蹟尚識開其路所由則曰自貼淚扶隆行七日至八尺石橋倚行八日方抵其處云

魏故南秦州刺史司馬使君墓誌銘考　馮敏昌

右司馬昇字進宗墓誌銘其曾祖祖父誌不著其名魏書亦無司馬進宗之傳姑以誌中所云祖荆州來賓入魏授侍中使持節征南大將軍開府儀同三司十州軍事封瑯琊王還司徒公考之則其人爲司馬楚之按魏書司馬楚之傳略云晉宣帝弟太常馗八世孫父榮期爲梁益二州刺史遭變楚之送父喪還値劉裕誅夷司馬戚屬亡依從祖荆州刺史休之及休之爲裕所敗楚之收衆據長社後降于魏魏假楚之使持節征南將軍荆州刺史後劉義隆入寇以楚之爲安南大將軍封瑯琊王屯潁州距之破其諸軍以散騎常侍徵還

尋從征涼州蠕蠕拜假節侍中鎮西大將軍開府儀同三司雲中鎮大將朔州刺史王如故薨贈都督梁益秦齊四州諸軍事征南大將軍領護西戎校尉揚州長史謚貞王云云據此盡與誌中所言相應唯缺遷司徒之文耳然又按庾開府集周大將軍司馬裔碑文云曾祖楚之入魏授平南大將軍荆州刺史進封瑯琊王又授使持節侍中安南大將軍開府儀同三司者與晉史及此誌略同至其載楚之卒後贈征西大將軍都督梁益秦齊荆兗青豫郢洛十州諸軍事揚州牧謚貞王者則尤與碑所云十州諸軍事遷司徒公者相合再考魏書北史楚之外亦無有官職封爵似此者此以知其爲楚之無疑也然魏書謂楚之父榮期爲梁益二州刺史遺變而庾開府集司馬裔碑乃謂曾祖楚之爲晉太傅錄尚書揚

州牧會稽文孝王之次子元顯之幼弟元顯見害之後桓氏篡逆之初容身屠釣收合餘燼入魏云云則是謂楚之父爲司馬道子與魏書所書楚之父爲司馬榮期者不合又庾碑所言司馬道子爲會稽王即晉書所云道子爲簡文帝之子出後琅琊王改封會稽王者與此誌所言進宗曾祖彭城王者亦不合按此誌所云曾祖彭城王者乃或即魏書所謂司馬榮期考晉書宗室傳彭城王權子植植子釋釋子雄雄坐奔蘇峻更以釋子紘嗣紘子元元子宏之皆襲封彭城王更以魏書楚之傳所云太常馗八世孫推之則楚之父榮期與彭城王宏之爲昆弟輩行或與宏之同出於元或出於元之弟俊皆未可知然俱爲彭城王權之後雖嗣世封王者爲元但榮期守土遭變意當時必贈以王爵又以其爲彭城之後

或即贈彭城王故誌即以曾祖彭城王稱之則彭城王之稱其於榮期亦近似者究之此誌所云祖荊州者斷爲司馬楚之無疑特于曾祖不著其名則或以榮期慘遭禍變故不忍正著其名耳至唐碑著楚之所生與魏史不合之處是以俟博雅者考焉又誌言父鎮劑隴西關右著唯良之績者按魏書楚之三子長寶允次金龍次躍龍寶允仕至雁門太守金龍躍龍俱至尚書今此誌云著唯良之績亦似指寶允而言誌引用太守故實則其非金龍躍龍可知特隴西關右與雁門不合或寶允前嘗官于彼而後守雁門亦未可知耳又魏書金龍三子長延宗次纂字茂宗次悅字慶宗則或名或字皆與進宗之字相似轉疑名延宗者之亦爲其字而史失其名耳然則進宗爲楚之之孫殆無疑矣進宗作令桑梓有惠

政司傳也

長興謝文靖公墓考

邢澍

長興三鴉岡（縣志備三鴉林）之有謝文靖公墓由來久矣顏魯公石柱記記之張文規吳興雜錄又記之此皆去東晉未遠宜可徵信而或者疑焉以爲不傳既不載公葬處惟陳叔陵發墓事見南史叔陵傳（陳書同）然亦在建康之梅嶺耳烏有葬長興者而不知無疑也嘗考胡宿文恭集宿知湖州日有乞爲太傅謝安舊宅冢禁樵採表中引吳興錄稱公初葬在建康之梅山爲陳始興王叔陵發其冢裔孫夷吾爲長城令徙于縣南三鴉岡據此知墓發後地爲叔陵所奪因改葬長城（吳越更名長興）追叔陵誅詔還謝氏之塋而事隔四載笆多从安無庸再遷故史文亦第云還謝氏塋已耳不言公復葬事也且三鴉

岡之墓在北宋時守臣奏之廷議從之並敕州縣官吏歲時祠祭矣而可謂影撰乎或又云此葬衣冠處耳則尤非是葬衣冠即所謂招魂也東漢以後閒行之當時儒者如譙周袁瓌干寶孔衍等皆有駁議以爲經傳無聞褻巷之禮非聖人之制也然亦止謂捐軀疆埸柩骨不返者有此耳若謝公者何爲乎豈亦如軒轅仙去而臣下葬其衣冠乎甚矣其說之牴牾也戊午之春予與友人訪公墓所行三十五里步五里至其地高冢巋然冢旁地約十畝有畸松柏環遶去冢半里有叢祠頗卑陋問守者知村民苟祭享不絶坐間或談公神驗事其說雖誕不足信顧以公之在當時保邦摧敵於祭法所云有功烈于民者誠無所愧予與邑士謀將新其祠宇且請上官奏列祀典以復北宋故事先爲記其緣起如此

畏吾村考

查禮

京師西直門外八里有村名畏吾明大學士李東陽墓在焉村前有大佛寺寻家祖壠求遷榆塋時俱葬此村案畏吾元時西域國號也太祖四年歸于元或稱畏吾或稱畏吾兒或稱畏兀或稱畏兀兒陶九成輟耕錄載色目三十一種稱畏吾兀益蒙古字隨音轉音有輕重則字亦隨之而改故彼此增減無定文也當時仕于朝者若布魯海牙之孝友廉希憲之政事小雲石海涯之文章伯顏不花的斤之忠義尤為表表於世蘿裴居處諒非一族此村落邇郊甸意即其聚族地乎又案布魯海牙嘗造大宅於燕京自畏吾國迎母來居事之又叔父阿里普海牙素欺布魯及布魯顯貴築室宅旁迎阿里普居之後布魯生子十八人孫五十三人皆登仕籍布魯

之矣予希憲築萬柳堂於城南爲廉氏別墅常邀盧疏齋趙松雪飲命歌者歌驟雨打新荷曲而小雲石海涯又即希憲之甥由是觀之當時畏吾之人聚族而居者正自不少即布魯一族已蕃衍廣袤如此況加以他族比閭相接成邑成都固不待考而知其必然也予家舊時守冢者亦廉姓疑即右丞後人畏吾之名當始于元今之人或以其地近郊甸兵衛所居遂稱之曰衛伍殊失其義至宛平邑志改爲魏吳尤舛謬矣又按鐵哥傳世祖幸香山永安寺見書畏吾字於壁問誰所書僧對曰國師兄子鐵哥書也帝召見命隸丞相孛羅備宿衞考蒙古新字製自帝師八思巴至元以前新字未製時凡國內施用文字除漢楷外惟用畏吾字迦魯納答思以畏吾字譯西天西番經論世祖命鋟板賜諸王大臣元代之

重見五字如此今不可考矣

石鼓文證

汪中

孫星衍編修以石鼓文爲宇文周時物謂周書本紀數書狩于岐陽可據中請證之周書太祖本紀魏大統十一年西狩岐陽十三年太祖奉魏帝西狩于岐陽高祖紀保定元年狩于岐陽天和三年行幸岐陽有此四事今檢後漢書鄧隲傳遵元二之災注元二卽元元也古書字當再讀者卽于上字之下爲小二字言此字當兩度言之今岐州石鼓銘凡重言者皆爲二字明驗也詳此注之意緣石鼓是三代之物故取以釋漢事而以古書發其凡若使石鼓製自宇文則是以後證前雖愚者不出于此章懷太子與後周耳目相接張大安諸人均有文學無容不知一證也元和郡縣志引吏部侍郎

蘇勗之言曰史籀之迹近在關中岐陽石鼓是也虞褚歐陽其稱其古妙按褚遂良年輩差後今不具論歐陽詢傳云年八十餘卒旣不明著其數且不知卒以何年考古者亦無從措意惟虞世南以貞觀十二年卒年八十一則以陳高祖永定二年生實當周世宗之二年洎陳滅入隋世南年三十一矣是時周之亡才九年上距岐陽之狩遠者四十四年次四十二年次三十八年又次二十一年使石鼓立于後周則是南經睨手之物以世南之博物精鑒嘗得妄以爲史籀筆迹而歎其古妙傳曰以今覩古古猶今也今之爲篆者有王渕給事中中生十歲而給事猶有然中見給事之篆固不以爲李陽冰篆嫓媺也且歐陽及褚何以與之閇合二證也周太祖割據關隴稚國多虞未皇文教其時文士惟有蘇儁趙文

淵及平江陵始得王褒褒僞之書今不傳于世文淵于神勝是其所長所書驪山溫泉頌石刻見存其篆額筆法凡劣又不合六書乃視石鼓文豈止霄壤使石鼓出自宇文之世究是何人所書豈得寂爾無聞三證也或謂周世蘇綽嘗仿尚書作大誥則石鼓仿小大二雅理所宜然然史稱綽秕秕魏晉憲章虞夏雖屬辭有師古之美矯枉非適時之用故莫能當行誥據武成元年五月戊子詔書已變其格又世宗寺同州過故宮詩載于本紀猶是當時之體未嘗刻意摹古若以爲出自綽手則蘇勛者綽之曾孫豈宜數典忘祖而遺傳之史稱四證也太祖本紀大統十四年奉魏太子巡撫西境自新平出安定刻石紀事則刻石載于本紀矣若石鼓爲當時所刻何以但書狩于岐陽不書刻石五證也馬定國之說今

不得其詳編修旣有斯疑同人或多信之誰就其言辨之如此若其文字淳古百世之下猶見倉史制作遺意好學深思之士當自得之今不備論也